

EL SÍNDROME DE UNA ECONOMÍA CERRADA

Introducción

El colapso de la convertibilidad está acaparando la atención de los centros de investigación económica en el ámbito mundial:

*“Así están las cosas. Desde que la Argentina declaró en diciembre el default más abultado de la historia, los comentarios sobre la crisis local perdieron espacio en los análisis de los bancos de inversión (ocupan un lugar cada vez más marginal en los informes de JP.Morgan, Goldman Sachs y otras entidades), pero **ganaron protagonismo en el campo académico**. Un ex ministro de Economía comentaba ante un grupo de empresarios: “Ya no me llaman más los investigadores financieros: sólo recibo consultas de curiosos de universidades que ven a nuestro país como un laboratorio de experimentos rarísimos”. (Clarín, 19/05/02)*

Sin embargo, aunque todos esos trabajos se orientan hacia el modelo económico prevaleciente en la Argentina de los ´90, lo enfocan sólo como un fenómeno que produjo impactos en el circuito financiero: monetario, fiscal y cambiario. No se toma en cuenta la interrelación que tuvo la política económica con el circuito real.

Partimos de una hipótesis: las deformaciones históricas de la estructura productiva en Argentina, no sólo que subsistieron en los ´90, sino que sus procesos más típicos se agudizaron de manera notable.

Para analizar el periodo desde esta perspectiva, lo hacemos a través de las variables macroeconómicas tal como surgen de la ecuación básica del producto: oferta global = demanda global. A partir de un esquema homogéneo y compatibilizado, trataremos de conocer el comportamiento de sus componentes.

El acercamiento a estas variables lo hacemos a través de sus tasas de variación. Hacerlo sobre los valores absolutos conlleva una serie de dificultades. Entre ellas, la más importante, que los valores acumulados ocultan los fenómenos específicos de cada periodo, ya que se produce un efecto de arrastre de la propia variable y de su interrelación con el resto, que “ensucia” los resultados.

Para evitarlo, trabajamos con series, cuyos valores puntuales surgen de la comparación de cada uno de los periodos anuales con el respectivo periodo inmediato anterior.

Esta metodología también introduce cambios en la exposición de los resultados. En el caso de variables acumulativas, las tendencias pueden ser detectadas a través de un mero repaso de cifras para luego pasar a precisiones estadísticas. En estos casos es necesario un examen gráfico para tener una visión “prima facie” de las tendencias.

Y en una segunda etapa, de ser necesario, se deberán realizar mediciones econométricas para disponer de una mayor aproximación al grado de relación entre estas variables. Son ecuaciones de regresión lineal para su comparación tempo-espacial: sucesivos periodos de un mismo país y comparación entre distintos países.

El comportamiento de las variables

Las variables macroeconómicas sobre cuyas relaciones trabajamos son: Producto Bruto Interno, Inversión, Consumo, Importaciones y Exportaciones.

1.- Las variaciones del Producto Bruto Interno

En primer lugar, debemos tener una idea del comportamiento de la variable que resume los movimientos de la economía: el Producto Bruto Interno. En particular, desde el punto de vista de la metodología planteada, es decir, la observación gráfica de las variaciones interanuales.

Para ello, debemos seleccionar una serie homogénea del PBI en el largo plazo. Aquí empiezan las dificultades. Aproximadamente en cada década se realiza un recálculo del PBI a partir de nuevas relaciones intersectoriales que se modifican por razones tecnológicas y de precios relativos. Ambas dimensiones, con agudos cambios década a década.

En el caso de Argentina, cada recálculo de una nueva serie, sólo está disponible a partir de ese nuevo punto. Nunca se realiza el recálculo del PBI anterior a partir de las nuevas condiciones vigentes en la matriz de relaciones intersectoriales.

Por esa causa no se dispone de series largas compatibilizadas para evaluar los comportamientos de largo plazo de la economía. En este sentido, resulta importante un aporte que actualmente realiza el FMI. Se trata de un trabajo de "empalme" de series del producto desde 1970 y para todos los países del mundo.

Hemos utilizado dicha información bajo la forma de PBI a valores constantes para la visión gráfica de sus variaciones. (*Gráfico Nro. 1 del Anexo*). Su observación sugiere los siguientes comentarios:

a) Si el gráfico correspondiera a algunos de los signos vitales de un enfermo podríamos decir que por su evolución y estado actual debería estar en terapia intensiva.

b) Después de niveles positivos durante 11 años (1963/74) en 1975 comienza un largo periodo de agudas perturbaciones donde los valores positivos y negativos de la variable se suceden sin solución de continuidad.

c) Las perturbaciones continúan en la década de los '90. Significa que lo sucedido en dicho periodo no representa una mejor situación respecto a la evolución anterior. A lo sumo, las variaciones positivas son más agudas y las negativas más suaves (con crecimiento neto), pero han continuado las perturbaciones con variaciones de una gran amplitud entre picos y valles.

d) La crisis del 2001 y 2002 es, sin ninguna duda, la mas profunda de las últimas décadas

2.- Las variaciones conjuntas de las variables macro

Analizamos las relaciones entre las variables macroeconómicas seleccionadas. Pero no procedemos sólo de manera empírica (relacionar "todas con todas") sino bajo algún criterio teórico que fundamente la relación.

Estas relaciones hacen foco en la década de los '90 y contienen las siguientes especificidades

* Periodo: abarcan desde 1988 a 2002. El objetivo resulta de disponer, por un lado, de una visión integrada con el periodo pre-Convertibilidad, por el otro, de su comportamiento en la crisis post-Convertibilidad.

- Los puntos de la curva miden las tasas de variación de cada variable respecto al periodo inmediato anterior.
- El año 2002 está representado por la variación del 1er. Semestre de este año respecto a igual periodo del año 2001

* La compatibilidad de la información está asegurada por su origen en el esquema de Oferta y Demanda global extraído de las cuentas nacionales.

Como hemos dicho, la observación gráfica la realizamos a partir de criterios teóricos. Si recurrimos a la teoría económica, en cualquiera de sus versiones, y preguntamos cuál sería la hipótesis del origen de las agudas variaciones del PBI en los ´90, seguramente la respuesta estará vinculada a los niveles de variación de la variable Inversión. De la mera observación gráfica tendría que surgir una fuerte correlación entre las tasas de variación del PBI y de la Inversión. Aplicando estos criterios, tendríamos que observar en el gráfico:

Variaciones equivalentes en las tasas de ambas variables

Variaciones de la Inversión, adelantándose a las variaciones del PBI.

El Gráfico Nro. 2 del Anexo describe la variación conjunta de estas dos variables en el periodo 1988/2002. Y allí nos encontramos con situaciones opuestas a la previsión teórica.

Las variaciones de la Inversión llegan a triplicar las variaciones concomitantes del PBI.

Los cambios que se adelantan son los del PBI, y luego parecen amplificarse en agudas variaciones de la Inversión

Si la correlación entre ambas variables no responde a los cartabones teóricos, debemos indagar entonces lo que sucede en la relación con el otro componente del gasto total: el Consumo. A ese respecto, el Gráfico Nro. 3 vincula las variaciones entre las variables PBI y Consumo. No sin cierta sorpresa allí encontramos:

Una equivalencia casi exacta en la variación de tasas

Variaciones contemporáneas y de igual amplitud. Con una sola excepción: al producirse el salto positivo en el periodo 1991-94, la variación del consumo es algo más amplia.

Esto nos ofrece una primera pista acerca del tipo de crecimiento ocurrido en los ´90. La fase expansiva del ciclo se explica por la existencia de una demanda postergada combinada con una abundante oferta de crédito en la primera etapa de la Convertibilidad.

En el periodo 1991/94, existe un fuerte crecimiento del producto a raíz de un “golpe” de demanda respecto al periodo anterior. En dicho lapso, por el efecto mega e hiper- inflacionario, el crédito para consumo había desaparecido. Entre 1975 y 1991, viviendas, equipamiento familiar y automóviles no habían tenido renovación.

Con cierta estabilidad, a partir de 1991 reaparece el crédito para consumo, y produce un aumento explosivo en esa demanda postergada. El elemento dinamizador del ciclo fue la expansión de la demanda interna de bienes de consumo de uso durable sobre la base del crédito que reaparece después de 17 años. Sólo anotemos un dato revelador: de una demanda de 90.000 automóviles en 1990 se pasó a un nivel en 1994 de 400.000 unidades.

Y las fases depresivas coinciden, justamente con el deterioro del crédito por el “contagio” de las crisis externas (“Tequila”, Sudeste Asiático, Rusia, Brasil) y por último la propia y profunda crisis de Argentina.

Estamos en condiciones de extraer una conclusión provisoria. Nos encontramos en presencia de un esquema macroeconómico donde el producto responde básicamente a las variaciones del consumo y tiende a ser independiente de la variable inversión.

Con estos caracteres, las fases expansivas del ciclo económico nunca podrán ser auto-sostenidas en el tiempo. La alta volatilidad de economía mundial produce perturbaciones en el crédito y por ende en la capacidad de consumo que a su vez impacta de manera directa en agudas variaciones del producto.

3.- Las causas de la ligazón Consumo - PBI

Cuando el gobierno constitucional que asume en 1983 pretendió recuperar la capacidad de crecimiento, utilizó como estrategia el incremento del salario real. El objetivo fue aumentar los niveles de consumo y con ello intentar lograr mayores niveles de actividad en Argentina. Sin embargo la estrategia falló y la economía respondió con la continuidad e incluso duplicación de los ya altos niveles inflacionarios.

La falla se produce porque se acudió sólo a instrumentos de tipo keynesiano, similares a los utilizados por el Dr. Illia a partir de 1963 y que se tradujeron en una década de crecimiento sistemático. Sin embargo, 20 años no habían pasado en vano. A inicios de la década de los ´80, el comportamiento de los agentes económicos ya no era de tipo keynesiano.

Los productores ya tenían dos alternativas de respuesta a los incrementos de demanda: con una mayor oferta o bien con un mayor nivel de precios. Al no existir confianza en que la recuperación sería sostenible en el tiempo, los empresarios respondieron al aumento de demanda con un aumento de precios.

Con una oferta de bienes inelástica, la relación entre la moneda disponible y el nivel de actividad se distorsionó y continuaron, en versión corregida y aumentada, las presiones inflacionarias.

¿Porque entonces, no se produjo un efecto similar a inicios de los ´90?. Allí hubo un “golpe de demanda”, a partir de un consumo impulsado por el crédito. Y sin embargo comenzó un periodo de relativa estabilidad de precios.

Es que quizás, con aquel antecedente “in-mente”, se tomaron medidas para que la oferta acompañe una demanda postergada por largo tiempo. Pero la mayor oferta de bienes y servicios se produjo sobre la base de una apertura irrestricta de las importaciones.

Veamos entonces el comportamiento conjunto de las Importaciones y del Consumo. En el Gráfico Nro. 4, evaluamos la relación. De su observación surge, que para hacer posible el crecimiento del consumo, debió provocarse un impacto de dimensiones colosales sobre el quantum de importaciones. Así lo evidencia el pico alcanzado en el periodo 1991-93 y 1996-97. Su contra-cara, una caída abismal en el periodo 2000-2002 frente a la caída de algunos puntos en el consumo.

En resumen, una sobre-expansión de las importaciones para complementar una capacidad de oferta interna de bienes muy deteriorada.

En cualquier modelo económico, debe suponerse, que un crecimiento desmesurado de las importaciones de bienes, en el mediano plazo, debe ser compensado, en primer lugar, por una equivalente exportación de bienes, o bien, de no ser posible, compensada por otros rubros de la cuenta de corriente del balance de pagos: balance comercial, de servicios y financiero.

Lo ideal es una compensación por vía de exportaciones de bienes para que no sólo produzca un equilibrio en el balance de divisas sino también para provocar efectos sobre la estructura productiva: empleo, valor agregado, tecnología, etc.. Pero, en último caso, la compensación puede realizarse con otros rubros de la cuenta corriente que aporten divisas (en España, p.ej., con servicios turísticos) para detentar un financiamiento genuino y con ello evitar la trampa del endeudamiento.

En el caso de Argentina, todos los rubros del balance en cuenta corriente fueron negativos a través los '90. Los rubros fundamentales que incidieron en el déficit: importaciones de bienes, fletes y seguros, viajes y pasajes, giro de utilidades y dividendos e intereses de deuda pública y privada.

Pero nos interesa en particular lo sucedido con las exportaciones. No sólo debieron haber crecido para compensar el balance de divisas sino para fortalecer una estructura productiva que garantice un crecimiento sostenido en el largo plazo.

En el Gráfico Nro. 5, observamos las variaciones conjuntas del Consumo y de las Exportaciones. De allí surge un aspecto clave de la profunda deformación de la estructura productiva de Argentina. Una herencia pre-Convertibilidad que siguió provocando similares efectos. Es que la corrección de los aspectos vinculados a la estructura productiva, no tenían cabida en el modelo prevaleciente en los '90.

Se trata de un efecto perverso del comportamiento del Consumo respecto a las exportaciones. Las variaciones de las Exportaciones no son independientes de las variaciones del Consumo, sino que se interrelacionan y de manera negativa: el incremento de las exportaciones se produce sólo a partir de una caída en el consumo interno.

A la inversa, cuando el Consumo se recupera, se produce un deterioro de la capacidad exportadora, una variable estratégica del crecimiento a largo plazo en cualquier modelo económico contemporáneo.

Existe una suerte de incapacidad estructural de sostener las exportaciones de manera independiente, y en el largo plazo. Y esta incapacidad pone en evidencia un comportamiento empresario que utiliza el sector externo como elemento compensatorio de su flujo de fondos en las coyunturas recesivas. Cuando se vuelve a la fase expansiva del ciclo, retorna a su preferencia por el mercado interno. Y como no está dispuesto a incrementar su capacidad de producción, debe retirarse de posiciones ya ganadas en el comercio internacional.

Y todos sabemos que esto en materia de política exportadora es una actitud muy negativa. En el comercio internacional se otorga preferencia a los programas empresarios que garantizan entregas fluidas en el mediano plazo.

Pero el gráfico también muestra una excepción que confirma la regla. El único periodo en que sucedió lo contrario fueron los años 1996/98 donde existieron variaciones conjuntas de ambas variables. Esto indica la alta especificidad del periodo post-"tequila"

En dicho periodo coincidieron un fuerte cambio de los precios relativos en Brasil (Plan Real) que hizo competitivos los productos argentinos en ese mercado y un marco comercial adecuado (Mercosur). Y logró nada menos, que el país pudiese salir de la crisis del "Tequila".

Pero a partir de 1999, el versus de esa política por parte del Brasil, una devaluación, produjo el efecto inverso, y cayeron de manera contemporánea ambas variables.

La relación analizada del Consumo con las Importaciones y Exportaciones nos lleva al Gráfico Nro. 6. Allí se describe, para el mismo periodo bajo análisis, las variaciones conjuntas de importaciones y exportaciones. El resultado es obvio: generó un descomunal déficit del balance comercial. En el periodo 1990-1998 mientras que las exportaciones crecían una vez, las importaciones lo hacían 7,5 veces. Incluso el hecho de haberse convertido en positivo el Balance Comercial en 2001/02 es un indicador de las profundas deformaciones estructurales que padece la economía argentina: para que las relaciones entre las variables mejoren hace falta una profunda recesión. Un absurdo que no permitiría ninguna economía del mundo.

Una economía cerrada

Realicemos un repaso de los resultados alcanzados:

- * Comportamiento del PBI que indica condiciones estructurales muy endeble
- * Condiciones estructurales endeble a partir del impacto decisivo de la variable Consumo sobre el PBI, en lugar de la Inversión como factor determinante.
- * Las fases de expansión del Consumo crean un doble efecto perverso. Por un lado expanden en gran escala las importaciones y por el otro, deterioran las exportaciones.

De aquí concluimos, que en estas condiciones de la estructura productiva, los ciclos de expansión de la economía, medido por las variaciones positivas del PBI, cualquiera fuese su fuente de alimentación, tendrá un horizonte temporal limitado. Las deformaciones que se crean en el sector externo, sólo son sostenibles con financiamiento externo, es decir con un sostenido aflujo de capitales. A la llegada de un reflujo, actualmente tan habituales por la volatilidad de la economía mundial, el ciclo expansivo se convierte, de manera inevitable, en grave recesión.

A este cuadro de situación lo calificamos como el “síndrome de la economía cerrada”. Pero una fuerte objeción surgiría de inmediato: como hablar de “economía cerrada” si todo lo que se hizo en la Convertibilidad fue orientado a producir el efecto inverso: la apertura de la economía para integrarla al mundo globalizado.

La respuesta a esta eventual objeción contiene, en primer lugar, un aspecto conceptual. En el mundo globalizado existe una economía productiva y una economía financiera. A través de las políticas de los ´90, hemos intentado integrarnos, sólo de manera unilateral, a la economía financiera globalizada. Una relación con un ámbito especulativo con un alto grado de “salvajismo”, con los resultados conocidos.

En segundo lugar, los hechos concretos. No se trata de una cuestión de voluntarismo, sino de efectivamente poder realizarlo. En el Cuadro Nro. 1 del Anexo reproducimos la última información (año 2000) publicada por el Banco Mundial respecto al denominado “grado de apertura”. Un indicador compatibilizado para todos los países del mundo sobre la base de un índice que relaciona la sumatoria de importaciones y exportaciones de bienes con el PBI (“Importaciones + Exportaciones / PBI”).

Y los resultados son contundentes. Entre todos los países del mundo nos encontramos en 4º lugar, pero empezando desde atrás. En síntesis Argentina es una de las economías mas cerradas del mundo, junto a países como Tanzania, India, Egipto, Ruanda, Congo, etc.

Puede sorprender encontrar con niveles próximos a los de Argentina a economías como las de Estados Unidos, Brasil y Japón. Sin embargo, a pesar de resultar economías fuertemente exportadoras, su mercado interno es muy amplio y fuerte. Es la combinación óptima y demuestra un equilibrio de su estructura productiva. Pero en nuestro caso, es una relación entre un mercado interno muy débil y un comercio exterior más débil aún.

Si examinamos la evolución histórica del índice en Argentina, observaremos que ha mejorado desde un nivel promedio de 2,15 % en los ´60, y fue duplicando su valor en cada decenio, llegando a un promedio del 16,28 % en 1991-2000. Como se ve, una notable mejoría del índice, pero absolutamente insuficiente en el actual contexto mundial.

Estamos muy lejos de las condiciones mundiales. Un nivel mínimo del índice, debería situarse en alrededor del doble de lo actualmente registrado por Argentina. Ese nivel mínimo es aproximadamente el promedio de “Países de Altos Ingresos” y de “Países de América Latina y Caribe” (alrededor del 37 %).

Un nivel ideal se encontraría en el promedio de los países de “Bajo y Mediano Ingreso” y los de “Ingreso Medio Alto” con una medición en el entorno del 50%. Para llegar a estos niveles caracterizados como “mínimo” e “ideal”, tendríamos que duplicar y triplicar respectivamente, la relación obtenida hacia fines de los ´90.

Tampoco debemos olvidar que los países con una alta relación en el grado de apertura, la obtienen a partir de altos niveles de exportaciones e importaciones. Pero sobre la base de un relativo equilibrio entre ellos. El crecimiento desmesurado de sólo uno de ellos, y sobre todo cuando son las importaciones las que crecen de manera unilateral, tal como sucedió con la mejora relativa en el índice obtenida por Argentina en los ´90, se transforma en una deformación.

Y este diagnóstico de un “síndrome de economía cerrada” como fundamento estructural de las actuales condiciones económicas (y sociales) de Argentina, está avalado por el Banco de Pagos Internacionales (Bank for International Settlements) con sede en Basilea, Suiza. Nada menos que el banco central de los bancos centrales del mundo.

Y esto lo publica en su Memoria Anual N° 72 del 08/07/02 correspondiente al año 2001 (En Internet: www.bis.org.) Allí destaca tres crisis en el ámbito mundial: el caso Enron, los efectos del ataque terrorista a Nueva York del 11 de setiembre y el caso de Argentina. Sobre éste último expresa:

“Teniendo en cuenta los buenos resultados económicos y la capacidad de recuperación frente a las perturbaciones durante 1991–97, así como la solidez del sistema bancario —en su mayoría de propiedad extranjera—, la gravedad de la situación argentina fue toda una sorpresa para muchos.

*Merece la pena analizar las causas de esta situación, **aunque los principales puntos débiles de la economía argentina eran bien conocidos desde hace algún tiempo.***

En primer lugar, la economía argentina es muy cerrada y al mismo tiempo está altamente endeudada. En 2001, las exportaciones de mercancías sólo representaron un 10% del PIB, mientras que la deuda externa total ascendía a un 55% del PIB. Por otra parte, la deuda del sector público en manos de ciudadanos argentinos y denominada en su mayoría en dólares, representaba otro 26% del PIB. Las elevadas obligaciones de la deuda externa, junto con los bajos ingresos por exportaciones, hicieron que en 2001 el pago de la deuda externa representase un 83% de los ingresos por cuenta corriente. La deuda externa total era aproximadamente un 400% de las exportaciones de bienes y servicios, nivel excepcionalmente alto que indicaba el considerable riesgo de crisis de financiación externa. Por otra parte, el coeficiente entre la deuda externa a corto plazo y las reservas de divisas era muy alto, alrededor de un 115% a finales de 2000. Aunque estos indicadores de deuda nunca fueron especialmente favorables para Argentina, todos ellos habían aumentado considerablemente desde mediados de la década de los 90. Por ejemplo, la deuda externa total aumentó un 15% del PIB entre 1996 y 2000, y el servicio total de la deuda en porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios casi se duplicó. Asimismo, la deuda del gobierno central pasó de un 35% del PIB en 1996 a un 53%.

En segundo lugar, tanto el sector privado como el sector público tenían gran cantidad de pasivos denominados en dólares, pero contaban con pocos activos con rendimiento en dólares para hacerles frente. Estos desajustes quedaron ocultos por los mecanismos de convertibilidad, en los que el peso y el dólar parecían equivalentes. Sin embargo, **la realidad era que la economía argentina era extremadamente vulnerable a cualquier interrupción de la financiación externa** y, en particular, a una devaluación del tipo de cambio. (versión oficial en castellano, el subrayado y negrita es nuestro; Capítulo III; Págs. 63 y 64)

Sintético y rotundo al mismo tiempo. Es una lástima que una institución tan importante como ésta no hubiese hecho conocer antes un diagnóstico de esta naturaleza. Incluso ellos mismos confirman esta posibilidad al afirmar: "los principales puntos débiles de la economía argentina eran bien conocidos desde hace algún tiempo". Sin duda hubiesen contribuido a convencer a los responsables de la política económica de la necesidad de una salida ordenada de la Convertibilidad y corregir no sólo variables e instituciones financieras sino también las deformaciones de la estructura productiva.

Muy por el contrario, las sucesivas administraciones defendieron a ultranza la Convertibilidad y su aislamiento de las problemáticas de la estructura productiva. Se escudaron en supuestas exigencias de estos mismos organismos. E implementaron políticas irracionales que sólo lograron extender la agonía, agravando la problemática económica a tal punto, que convirtieron la posibilidad de una salida desordenada, en una certeza.

La estructura productiva y los programas electorales

Le hemos llamado el "síndrome de una economía cerrada". Pero este es sólo el marco de un proceso donde intervienen un complejo de variables, no sólo macro sino también microeconómicas. Estamos hablando de valor agregado, costos, productividad, tecnología, competitividad, crédito y políticas comerciales. Estamos hablando de la estructura productiva y de sus unidades de producción que debemos modificar de manera radical. Es la única alternativa para salir de la trampa que representa el "síndrome de una economía cerrada".

Mientras tanto los esbozos de programas económicos que comienzan a despuntar los candidatos sólo siguen hablando de variables fiscales, monetarias y cambiarias. Y a lo sumo planes sociales para atenuar los muy graves efectos inmediatos. Son muy importantes, pero en el corto plazo.

Todos los planes de corto plazo, han tenido un relativo éxito en Argentina. Pero la ausencia de programas de mediano plazo orientado a corregir las problemáticas estructurales que señalamos hace que una y otra vez el país vuelva a caer en la trampa de una economía cerrada. Y con esa trampa acechando, no tiene base de sustentación ninguna política económica y social.

ANEXO: Gráficos 1 a 6; y Cuadro Nro.1

CUADRO Nro. 1

Gasto Público Jurisdiccional

(en millones de pesos de 2001 de promedio anual)

Gasto Público Consolidado						
FINALIDAD / FUNCION	1980-81	1982-83	1984-88	1989-1991	1992-99	2000-2001
GASTO TOTAL	76.541	63.366	70.171	62.594	84.176	94.611
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	13.461	10.140	10.841	10.396	16.299	17.386
Administración general	4.691	3.259	4.703	5.043	8.425	8.519
Justicia	780	572	927	1.022	2.020	2.586
Defensa y seguridad	7.989	6.309	5.211	4.331	5.854	6.281
GASTO PUBLICO SOCIAL	23.975	17.907	23.496	21.140	33.229	37.171
Educación, cultura y ciencia y técnica	7.496	5.473	8.012	6.942	11.372	13.749
Salud	9.054	7.304	8.675	8.179	12.486	13.548
Otros programas sociales	7.426	5.130	6.809	6.019	9.372	9.875
PREVISION SOCIAL	13.300	8.345	12.800	15.758	21.111	21.896
SERVICIOS ECONOMICOS	16.919	16.016	16.434	11.013	7.011	5.022
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	8.887	10.958	6.600	4.286	6.526	13.136

Gasto Público del Gobierno Nacional

FINALIDAD / FUNCION	1980-81	1982-83	1984-88	1989-1991	1992-99	2000-2001
GASTO TOTAL	51.836	46.728	45.800	39.499	44.214	48.938
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	7.413	6.295	5.445	4.764	6.793	6.505
Administración general	1.096	957	1.471	1.616	2.778	2.464
Justicia	292	215	331	321	669	795
Defensa y seguridad	6.026	5.123	3.643	2.828	3.346	3.247
GASTO PUBLICO SOCIAL	12.774	9.741	11.038	9.369	12.166	12.595
Educación, cultura y ciencia y técnica	3.548	2.596	3.110	2.529	2.603	2.683
Salud	5.596	4.693	5.062	4.796	6.453	6.736
Otros programas sociales	3.630	2.451	2.866	2.045	3.111	3.177
PREVISION SOCIAL	10.575	6.692	9.932	12.615	16.599	17.443
SERVICIOS ECONOMICOS	12.573	13.311	13.011	8.847	3.040	1.522
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	8.502	10.690	6.375	3.903	5.616	10.872

Gasto Público de Gob.Pciales. y GCBA

FINALIDAD / FUNCION	1980-81	1982-83	1984-88	1989-1991	1992-99	2000-2001
GASTO TOTAL	20.740	14.237	20.820	19.021	32.848	37.760
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	4.559	2.962	4.104	4.146	7.048	8.254
Administración general	2.107	1.419	1.941	1.942	3.188	3.429
Justicia	489	357	596	701	1.352	1.791
Defensa y seguridad	1.964	1.186	1.568	1.504	2.508	3.034
GASTO PUBLICO SOCIAL	9.161	6.890	10.484	9.518	17.194	20.312
Educación, cultura y ciencia y técnica	3.796	2.790	4.781	4.284	8.467	10.672
Salud	3.149	2.391	3.230	2.976	5.315	6.023
Otros programas sociales	2.215	1.709	2.473	2.258	3.412	3.617
PREVISION SOCIAL	2.725	1.653	2.869	3.143	4.512	4.453
SERVICIOS ECONOMICOS	4.002	2.509	3.169	1.858	3.248	2.619
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	293	222	195	355	846	2.122

Gasto Público de Gob. Municipales

FINALIDAD / FUNCION	1980-81	1982-83	1984-88	1989-1991	1992-99	2000-2001
GASTO TOTAL	3.966	2.401	3.550	4.075	7.114	7.914
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	1.489	884	1.291	1.486	2.458	2.626
Administración general	1.489	884	1.291	1.486	2.458	2.626
Justicia	-	-	-	-	-	-

Defensa y seguridad	-	-	-	-	-	-
GASTO PUBLICO SOCIAL	2.041	1.276	1.974	2.253	3.869	4.264
Educación, cultura y ciencia y técnica	151	87	121	129	302	394
Salud	309	220	383	408	718	789
Otros programas sociales	1.580	969	1.470	1.715	2.849	3.081
PREVISION SOCIAL	-	-	-	-	-	-
SERVICIOS ECONOMICOS	345	196	255	308	723	882
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	92	46	30	28	64	142

Nota: Año 2000, Provisorio; 2001, Estimado

Fuente: Dirección de Gastos Sociales Consolidados - Secretaría de Política Económica

CUADRO Nro. 2**Gasto Público de Gobiernos Locales (Pcias +GCBA+Munic)***en porcientos del Gasto Total Consolidado*

FINALIDAD / FUNCION	1980-81	1982-83	1984-88	1989-1991	1992-99	2000-01
GASTO TOTAL	32,28	26,26	34,73	36,90	47,47	48,28
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	44,93	37,92	49,77	54,17	58,32	62,58
Administración general	76,64	70,65	68,72	67,96	67,02	71,08
Justicia	62,60	62,41	64,27	68,62	66,90	69,27
Defensa y seguridad	24,58	18,80	30,09	34,71	42,84	48,31
GASTO PUBLICO SOCIAL	46,72	45,60	53,02	55,68	63,39	66,12
Educación, cultura y ciencia y técnica	52,67	52,56	61,19	63,57	77,11	80,49
Salud	38,20	35,75	41,64	41,37	48,32	50,28
Otros programas sociales	51,12	52,22	57,91	66,02	66,81	67,83
PREVISION SOCIAL	20,49	19,81	22,41	19,95	21,37	20,34
SERVICIOS ECONOMICOS	25,69	16,89	20,83	19,67	56,64	69,70
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	4,33	2,44	3,41	8,93	13,94	17,23

Gasto Público en Salud de Gobiernos Locales (Pcias +GCBA+Munic)*en porcientos del Gasto Total Consolidado*

FINALIDAD / FUNCION	1980-81	1982-83	1984-88	1989-1991	1992-99	2000-01
TOTAL SALUD	38,20	35,75	41,64	41,37	48,32	50,28
Atención pública de la salud	81,45	82,42	83,27	82,69	87,21	85,87
Obras sociales - Atención de la salud	19,79	18,79	23,60	24,21	33,56	36,34
INSSJyP - Atención de la salud	-	-	-	-	-	-

Gasto Público en Educación de Gobiernos Locales (Pcias.+GCBA+Munic.)*en porcientos del Gasto Total Consolidado*

FINALIDAD / FUNCION	1980-81	1982-83	1984-88	1989-1991	1992-99	2000-01
TOTAL EDUCACION, CULT. Y C y T.	52,67	52,56	61,19	63,57	77,11	80,49
Educación básica	65,36	65,37	74,54	77,80	96,73	98,59
Educación superior y universitaria	15,88	14,51	19,26	18,10	23,18	27,07
Ciencia y técnica	3,57	2,61	2,53	3,37	5,17	5,50
Cultura	71,90	70,89	64,18	66,03	57,35	63,74
Educación y cultura sin discriminar	70,01	73,15	79,97	85,19	91,53	97,19

*Nota: Año 2000, Provisorio; 2001, Estimado**Fuente: Dirección de Gastos Sociales Consolidados - Secretaría de Política Económica*

CUADRO Nro. 3

Gasto Público Jurisdiccional 2000/01

(en porcentajes)

I.- En proporción de cada jurisdicción					
FINALIDAD / FUNCION	Consolidado	Nacional	Pcias+GCBA	Municipal	Local
GASTO TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	18,38	13,29	21,86	33,19	23,82
Administración general	9,00	5,04	9,08	33,19	13,26
Justicia	2,73	1,62	4,74	-	3,92
Defensa y seguridad	6,64	6,63	8,04	-	6,64
GASTO PUBLICO SOCIAL	39,29	25,74	53,79	53,88	53,81
Educación, cultura y ciencia y técnica	14,53	5,48	28,26	4,98	24,23
Salud	14,32	13,77	15,95	9,97	14,91
Otros programas sociales	10,44	6,49	9,58	38,93	14,66
PREVISION SOCIAL	23,14	35,64	11,79	-	9,75
SERVICIOS ECONOMICOS	5,31	3,11	6,93	11,14	7,66
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	13,88	22,22	5,62	1,79	4,96

II.- En proporción al Gasto Consolidado Total					
FINALIDAD / FUNCION	Consolidado	Nacional	Pcias+GCBA	Municipal	Local
GASTO TOTAL	100,00	51,72	39,91	8,36	48,28
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	100,00	37,42	47,48	15,11	62,59
Administración general	100,00	28,92	40,25	30,83	71,08
Justicia	100,00	30,73	69,27	-	69,27
Defensa y seguridad	100,00	51,69	48,31	-	48,31
GASTO PUBLICO SOCIAL	100,00	33,88	54,64	11,47	66,12
Educación, cultura y ciencia y técnica	100,00	19,51	77,62	2,86	80,49
Salud	100,00	49,72	44,45	5,83	50,28
Otros programas sociales	100,00	32,17	36,63	31,20	67,83
PREVISION SOCIAL	100,00	79,66	20,34	-	20,34
SERVICIOS ECONOMICOS	100,00	30,30	52,14	17,56	69,70
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	100,00	82,77	16,16	1,08	17,23

Gasto Público Local (2000/01)		
(en porcientos de)		
FINALIDAD / FUNCION	Gasto Local en porcentaje de su total	Gasto Local en porcentaje del Consolid.
GASTO TOTAL	100,00	48,28
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	23,82	62,58
Administración general	13,26	71,08
Justicia	3,92	69,27
Defensa y seguridad	6,64	48,31
GASTO PUBLICO SOCIAL	53,81	66,12
Educación, cultura y ciencia y técnica	24,23	80,49
Educación básica	19,74	98,59
Educación superior y universitaria	1,53	27,07
Ciencia y técnica	0,07	5,50
Cultura	0,51	63,74
Educación y cultura sin discriminar	2,39	97,19
Salud	14,91	50,28
Atención pública de la salud	10,23	85,87
Obras sociales - Atención de la salud	4,68	36,34
INSSJyP - Atención de la salud	-	-
Otros programas sociales	14,66	67,83
PREVISION SOCIAL	9,75	20,34
SERVICIOS ECONOMICOS	7,66	69,70
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	4,96	17,23

Fuente: cuadros anteriores

CUADRO Nro. 4

Gasto Público

En Nro. Índice

I.- Consolidado

FINALIDAD / FUNCION	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
GASTO TOTAL	100,00	111,31	125,19	134,01	142,92	138,86	135,17	144,03	151,84	162,55	158,96	159,85
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	100,00	128,43	149,25	160,77	175,19	165,00	160,41	166,33	180,22	198,82	184,20	177,39
Administración general	100,00	128,35	154,89	170,60	186,41	168,62	165,34	169,03	186,02	210,09	184,05	172,65
Justicia	100,00	136,67	164,12	188,47	209,95	210,92	208,32	224,99	241,61	266,69	272,26	276,56
Defensa y seguridad	100,00	126,53	138,75	142,01	153,02	149,46	142,78	148,82	158,28	168,59	163,09	159,23
GASTO PUBLICO SOCIAL	100,00	114,95	128,93	149,49	163,48	156,11	152,34	166,32	175,52	186,49	179,91	177,69
PREVISION SOCIAL	100,00	115,12	128,52	127,74	141,72	137,03	135,51	135,91	139,47	143,55	142,43	140,07
SERVICIOS ECONOMICOS	100,00	74,54	70,46	82,47	70,79	69,13	60,95	60,92	66,03	59,88	50,17	46,64
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	100,00	138,03	192,62	151,22	152,41	184,99	188,82	245,16	254,95	329,62	389,08	466,36
GASTO PRIMARIO	100,00	109,85	121,51	133,07	142,40	136,34	132,24	138,52	146,21	153,43	146,40	143,12

II.- Gobierno Nacional

FINALIDAD / FUNCION	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
GASTO TOTAL	100,00	105,24	110,94	110,64	118,83	117,19	114,65	121,38	124,55	134,40	131,58	132,01
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	100,00	128,49	146,81	150,11	170,81	161,00	153,91	153,67	158,67	186,44	160,90	145,87
Administración general	100,00	129,57	163,79	174,49	200,94	185,36	173,33	172,09	180,85	242,98	181,66	149,56
Justicia	100,00	139,90	172,29	185,29	238,95	236,96	234,08	255,41	266,66	279,75	278,17	277,26
Defensa y seguridad	100,00	126,52	133,61	131,32	144,73	137,50	132,90	130,76	132,76	141,51	134,78	128,41
GASTO PUBLICO SOCIAL	100,00	111,80	104,65	119,44	136,43	135,75	131,30	137,99	142,43	147,33	138,68	134,45
PREVISION SOCIAL	100,00	112,50	122,10	117,68	135,69	130,78	137,26	138,36	140,75	143,85	141,97	138,21
SERVICIOS ECONOMICOS	100,00	64,95	55,52	59,22	40,14	35,44	25,00	25,94	27,22	23,15	19,11	17,38
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	100,00	135,37	190,57	142,82	140,93	171,22	165,35	223,65	228,94	297,76	346,52	409,08
GASTO PRIMARIO	100,00	102,71	104,25	107,93	116,97	112,65	110,39	112,79	115,78	120,68	113,52	108,73

III.- Gob. Pciales.y GCBA

FINALIDAD / FUNCION	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
GASTO TOTAL	100,00	119,07	147,75	171,36	181,43	175,98	170,46	181,71	196,75	211,07	206,05	206,78
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	100,00	127,14	150,59	166,35	176,33	168,91	169,60	179,56	202,18	217,34	210,64	208,30
Administración general	100,00	124,72	149,36	162,57	175,87	157,15	167,40	167,85	192,01	203,46	188,75	181,09
Justicia	100,00	135,26	160,55	189,86	197,30	199,57	197,09	211,73	230,68	261,00	269,68	276,26
Defensa y seguridad	100,00	126,56	147,62	160,46	167,32	170,08	159,84	179,98	202,29	215,31	211,93	212,38
GASTO PUBLICO SOCIAL	100,00	114,07	146,94	171,92	184,51	173,47	170,77	191,20	203,05	222,31	217,24	215,19
PREVISION SOCIAL	100,00	125,82	154,72	168,81	166,36	162,55	128,37	125,90	134,25	142,33	144,28	147,67
SERVICIOS ECONOMICOS	100,00	109,40	124,67	171,69	186,08	205,08	205,13	192,35	212,17	194,77	157,46	143,21
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	100,00	187,54	240,12	301,53	356,89	426,94	583,63	609,79	697,87	860,75	1.109,29	1.448,59
GASTO PRIMARIO	100,00	118,44	146,90	170,17	179,83	173,68	166,68	177,79	192,16	205,12	197,79	195,41

IV.- Gobiernos Municipales

FINALIDAD / FUNCION	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
GASTO TOTAL	100,00	132,52	154,83	181,04	191,24	170,88	164,74	182,73	200,60	202,67	198,47	204,40
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	100,00	131,79	152,81	176,94	184,97	166,09	154,40	167,38	183,65	184,57	180,44	185,69
Administración general	100,00	131,79	152,81	176,94	184,97	166,09	154,40	167,38	183,65	184,57	180,44	185,69
Justicia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Defensa y seguridad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GASTO PUBLICO SOCIAL	100,00	132,17	154,15	180,09	187,35	167,53	161,98	179,00	196,90	197,89	193,45	199,09
PREVISION SOCIAL												
SERVICIOS ECONOMICOS	100,00	140,05	172,91	213,46	257,25	219,37	226,47	274,69	301,04	302,47	295,67	304,28
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	100,00	116,82	120,07	123,50	119,77	166,68	262,95	295,18	303,77	458,57	497,06	533,16
GASTO PRIMARIO	100,00	132,63	155,07	181,45	191,74	170,91	164,05	181,94	199,88	200,87	196,37	202,09

V.- Gobiernos Locales

FINALIDAD / FUNCION	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
GASTO TOTAL	100,00	121,44	149,00	173,07	183,17	175,07	169,45	181,89	197,43	209,59	204,71	206,36
FUNCIONAMIENTO DEL ESTADO	100,00	128,38	151,19	169,18	178,64	168,16	165,54	176,31	197,24	208,59	202,58	202,26
Administración general	100,00	127,80	150,87	168,84	179,84	161,05	161,73	167,65	188,36	195,22	185,12	183,10
Justicia	100,00	135,26	160,55	189,86	197,30	199,57	197,09	211,73	230,68	261,00	269,68	276,26
Defensa y seguridad	100,00	126,56	147,62	160,46	167,32	170,08	159,84	179,98	202,29	215,31	211,93	212,38
GASTO PUBLICO SOCIAL	100,00	117,47	148,29	173,46	185,04	172,35	169,12	188,91	201,90	217,72	212,78	212,17
PREVISION SOCIAL	100,00	125,82	154,72	168,81	166,36	162,55	128,37	125,90	134,25	142,33	144,28	147,67
SERVICIOS ECONOMICOS	100,00	113,82	131,63	177,72	196,36	207,14	208,21	204,24	225,00	210,32	177,42	166,46
SERVICIOS DE LA DEUDA PUBLICA	100,00	177,49	223,06	276,22	323,19	389,95	538,06	565,08	641,85	803,59	1.022,27	1.318,48
GASTO PRIMARIO	100,00	120,95	148,35	172,16	181,94	173,19	166,22	178,53	193,53	204,37	197,53	196,59

Fuente: Dirección de Gastos Sociales Consolidados - Secretaría de Política Económica